



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.42/2019-148.

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom SAXUM d.o.o. za građenje, proizvodnju, trgovinu i usluge "u stečaju", Put od Cavtata 41, Cavtat, MBS: 090012749, OIB: 44100867545, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba, izvan ročišta, dana 19. travnja 2024. godine,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića za određivanje troškova iz članka 254. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Maroje Stjepović ponovljeno je elektronskim putem 16. travnja 2024. godine podnio ovom sudu prijedlog za određivanje troškova prema čl. 254. SZ, u bitnom navodeći kako su u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. Ovr-446/2013 unovčene nekretnine stečajnog dužnika upisane u z.ul. 680 k.o. Cavtat, pa predlaže zakazati ročište radi utvrđenja troškova iz čl. 254. Stečajnog zakona.
2. Istovjetan prijedlog stečajni upravitelj Maroje Stjepović podnio je ovom sudu elektronskim putem 30. rujna 2021. godine, koji prijedlog je rješenjem ovog suda posl.br. St.42/2019-103 od 6. listopada 2021. godine pravomoćno odbačen (potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br- PŽ-5230/2021-2 od 17. prosinca 2021.).
3. Pravomoćnim rješenjem ovog suda posl.br. 42/2019-125 od 17. veljače 2022. godine obustavljen je i zaključen ovaj stečajni postupak zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka. Dakle, predmetni ponovljeni prijedlog se podnosi više od 2 godine nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka.
- 4.1. Prema čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.
- 4.2. Temeljem odluke VSRH broj Gr1 39/2016 čl. 169. st. 5. do 8. i čl. 235. do 248. SZ primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu. Dakle, na ovrhe koje su na dan stupanja na snagu SZ (1.9.2015.) bile u tijeku pred ovršnim sudom prema navedenoj odluci ne primjenjuju se čl. 247. do 248. SZ.

5.1. U konkretnom slučaju nije sporno da je ovršni postupak u predmetu Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom (stečajnim dužnikom), pa se na taj postupak primjenjuje Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: Stari SZ). Prema čl. 98. st. 5. Starog SZ postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Dakle, u konkretnom slučaju ovršni postupak, nakon preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja ovršenika (stečajnog dužnika), nastavlja se pred općinskim (ovršnim) sudom po pravilima ovršnog postupka.

5.2. U postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku (ovršni sud) posl.br. Ovr. 446/2013 doneseno je pravomoćno rješenje kojim je odlučeno o dosudi predmeta prodaje, plaćanju (oslobođenju od plaćanja) kupovnine i predaji predmeta prodaje kupcu (razlučnom vjerovniku). Ovrha na nekretnini prema čl. 80. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, dalje u tekstu: OZ) sastoji se od četiri ovršne radnje: (1) zabilježbe ovrhe, (2) utvrđenja vrijednosti nekretnine, (3) prodaje i (4) namirenja vjerovnika. Temeljem čl. 107. OZ o oslobođenju kupca od polaganja kupovnine odlučuje sud. Sukladno čl. 111. OZ sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. Osoba koja se namiruje iz kupovnine može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj osobi koja se namiruje iz postignute kupovnine osporiti visinu tražbine i red namirenja (čl. 117. OZ), a sud će osobu koja je osporila tražbinu uputiti da u određenom roku pokrene parnicu (čl. 118. OZ).

5.3. U konkretnom slučaju prema ovom sudu dostupnim podacima dostavljenim u stečajni spis, ovršenik (stečajni dužnik po stečajnom upravitelju) nije osporio visinu namirenja razlučnog vjerovnika ili njegov red u odnosu na tražbinu ovršenika po osnovi troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ, te ovršni sud nije ovršenika uputio u parnicu. Ovršenik je ovršnom sudu postavio zahtjev za naknadom troškova prema čl. 254. SZ, koji zahtjev je pravomoćno odbijen.

5.4. Sukladno čl. 441. SZ stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok se prema čl. 441. st. 2. SZ (između ostalih) i čl. 235. do 248. SZ primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu SZ (Stečajnog zakona iz 2015.), dakle prije 1. rujna 2015. Predmetna ovrha je pokrenuta pred Općinskim sudom u Dubrovniku u 2013. godini, odnosno prije stupanja na snagu SZ i prije otvaranja stečajnog postupka, posljedično čemu prema čl. 98. st. 5. Starog SZ taj postupak ovrhe nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Iz spisa proizlazi da u ovršnom postupku stečajni dužnik u ulozi ovršenika nije osporio visinu namirenja razlučnog vjerovnika ili njegov red u odnosu na tražbinu ovršenika po osnovi troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ te je ovršnom sudu postavio zahtjev za naknadom troškova prema čl. 254. SZ, koji zahtjev je ovršni sud pravomoćno odbio (tako VTSRH Pž-5230/2021-2).

6. Dakle, o istom zahtjevu iste osobe već je pravomoćno odlučeno ne samo u ovom stečajnom postupku (rješenjem posl.br. St-42/21019-103 od 6.10.2021.) već i u ovršnom postupku, te primjenom čl. 288 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način primjenjuje, prijedlog stečajnog upravitelja u ovom (stečajnom) postupku je zbog toga, ali i zbog toga što je podnesen nepravodobno, tj. nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, trebalo odbaciti.

7. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa i primjenom čl. 288. st. 2. ZPP odbačen je istovjetni zahtjev podnesen u ovom postupku budući je o njemu pravomoćno odlučeno.

U Dubrovniku, 19. travnja 2024. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (19.04.2024.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **9-30866-832cb**

Kontrolni broj: **00d7c-199d2-8a059**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.